

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЕТЕРИНАРНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ПТИЦЕФАБРИК МЯСНОГО НАПРАВЛЕНИЯ

И. Н. Никитин, Н. А. Журавель, А. В. Мифтахутдинов, В. В. Журавель

Представлены данные по определению экономической эффективности ветеринарного обслуживания птицефабрик мясного направления с различной системой содержания: клеточной и напольной. Стоимость продукции, полученной трудом ветеринарных работников, рассчитывали с учетом повышающего коэффициента, который принимали для ветеринарных врачей равным 2, ветеринарных фельдшеров и лаборантов – 1,7, ветеринарного санитаря – 1,5, дезинфектора – 1, средний повышающий коэффициент рассчитывали пропорционально ставкам ветеринарных работников в штатном расписании. Количество полученной продукции обусловлено сохранностью поголовья и приростом живой массы. Разница значений показателей по сохранности птицы на разных предприятиях была незначительной и составляла 1,88 %, среднесуточного прироста живой массы – 8,62 %. На птицефабриках с клеточным содержанием цыплят-бройлеров объемы получаемой продукции отличались между собой в пределах 9,63–9,37 %. Средняя живая масса цыплят-бройлеров при снятии с откорма составляла от 2,65 до 2,87 кг, разница в значениях убойного выхода мяса была незначительной, величина показателя на разных птицефабриках составляла 73,33–74,65 %. Установлена высокая прямая связь между количеством произведенной продукции (мяса птицы) и средним поголовьем суточных цыплят ($r = 0,99$). При напольном содержании цыплят-бройлеров отмечается увеличение затрат на ветеринарное обслуживание в 2,87–3,2 раза, в сравнении с клеточным содержанием, в условиях которых они отличаются на 11,02 %. Между экономическим эффектом и средним поголовьем суточных цыплят, полученным мясом птицы установлена высокая прямая связь: $r = 0,93$ и $r = 0,95$. Ветеринарное обслуживание птицефабрик мясного направления продуктивности обусловило экономическую эффективность на один рубль затрат в пределах от 0,52 до 0,82 руб.

Ключевые слова: птицеводство, цыплята-бройлеры, ветеринарное обслуживание, стоимость продукции, экономический эффект, затраты на ветеринарное обслуживание, экономическая эффективность на один рубль затрат.

Основными факторами динамичного развития промышленного птицеводства, роста объемов производства продукции является снижение ее себестоимости и повышение уровня рентабельности [7]. Главным условием, определяющим эффективность промышленного птицеводства, в том числе ветеринарного обслуживания, является объективная, реальная оценка затрат на ветеринарное обслуживание, которая, по мнению М.Е. Дмитриевой [1], не всегда правильно позиционируется. Вопросы экономической эффективности ветеринарного обслуживания птицеводства являются актуальными, что подтверждается рядом публикаций [3, 4, 6], и обусловило цель наших исследований – установление экономической эффективности вете-

ринарного обслуживания птицефабрик мясного направления с различной системой содержания.

Материал и методы исследования

Материалом для исследований явились данные о вакцинации цыплят-бройлеров 6 площадок крупных птицефабрик мясного направления продуктивности Челябинской и Тюменской областей, Чувашской Республики. Экономическую эффективность ветеринарного обслуживания птицефабрик определяли по общепринятой методике (1997) с учетом рекомендаций И.Н. Никитина [2]. Расчеты предусматривали учет стоимости продукции, созданной трудом ветеринарных работников, с учетом повышающего коэффициента, учитывающего уровень



квалификации ветеринарных специалистов. Стоимость продукции, полученной трудом ветеринарных работников, рассчитывали по рекомендациям И.Н. Никитина. Повышающий коэффициент принимали для ветеринарных врачей равным 2, ветеринарных фельдшеров и лаборантов – 1,7, ветеринарного санитаря – 1,5, дезинфектора – 1. Средний повышающий коэффициент рассчитывали пропорционально ставкам ветеринарных работников в штатном расписании.

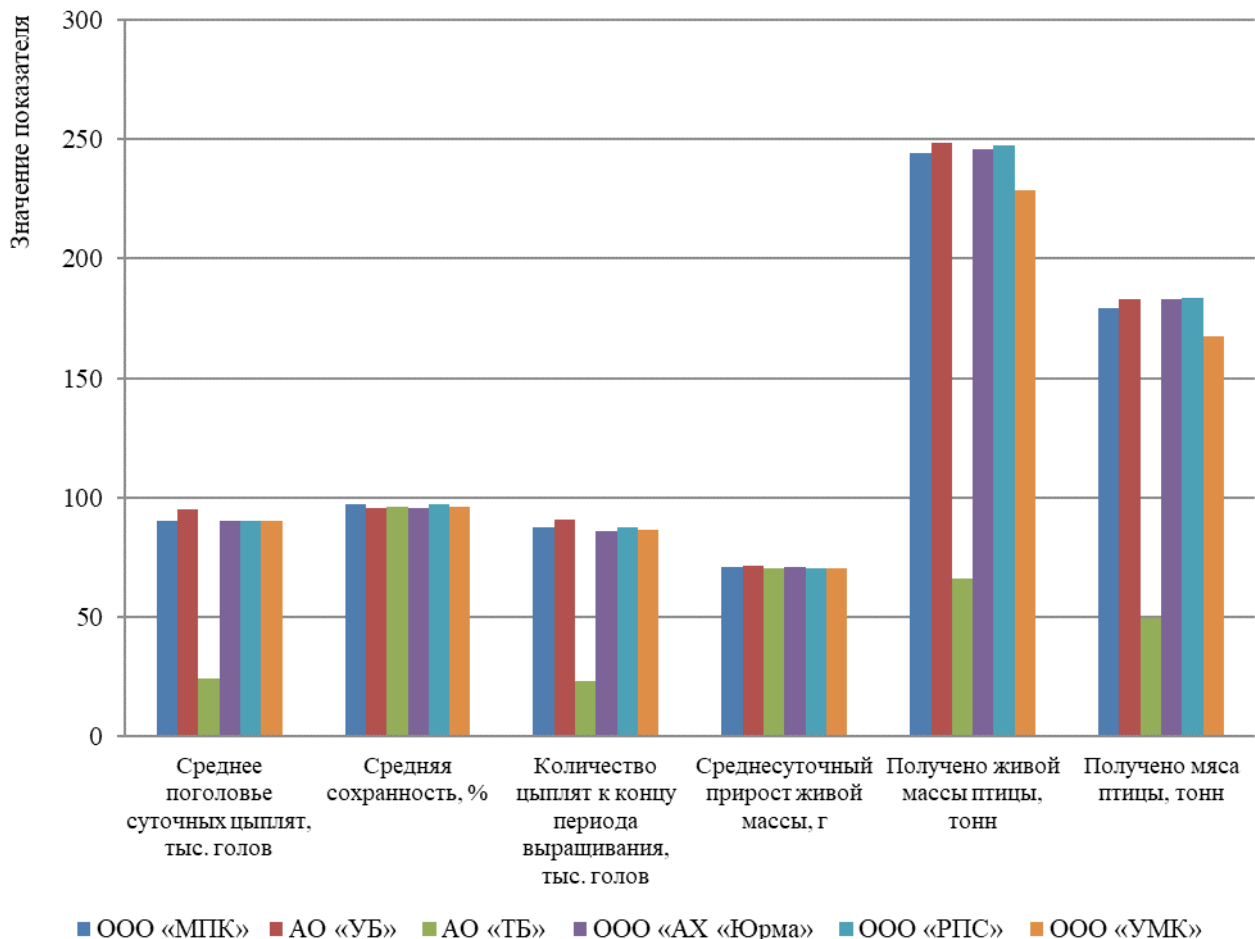
Результаты и обсуждение

На рисунке 1 приведены основные производственные показатели деятельности птицефабрик мясного направления в расчете на среднюю партию птицы.

Данные рисунка 1 свидетельствуют, что значительной разницы в значениях производственных показателей, за исключением численности птицы в партии, не установлено. Так, среднее поголовье суточных цыплят на четырех из шести птицефабрик составляло 90 тысяч голов, в АО «Уралбройлер» – 95 тысяч, в АО «Тюменский бройлер» – 24 тысячи голов.

Средняя сохранность птицы на разных птицефабриках варьировала от 95,61 до 97,41%, разница значений сравниваемого показателя была незначительной и составляла 1,88%.

Среднесуточный прирост живой массы был максимальным на АО «Уралбройлер» – 71,45 г, минимальным – в ООО «Уральская мясная компания» – 70,35 г, разница значений составляла 8,62%.



Примечание: ООО «МПК» – ООО «Магнитогорский птицеводческий комплекс»; АО «УБ» – АО «Уралбройлер», АО «ТБ» – АО «Тюменский бройлер», ООО «АХ «ЮРМА» – ООО «Агрохолдинг «ЮРМА», ООО «РПС» – ООО «Равис – птицефабрика Сосновская», ООО «УМК» – ООО «Уральская мясная компания»

Рис. 1. Основные производственные показатели птицефабрик мясного направления

Среднее поголовье суточных цыплят оказывает определенное влияние на количество вырабатываемой продукции, выраженной как в живой массе, так и в мясе кур. На пяти птицефабриках с клеточным содержанием цыплят-бройлеров объемы получаемой продукции отличались между собой в пределах 9,63–9,37%.

Корреляционный анализ позволил установить высокую прямую связь между количеством произведенной продукции (мяса птицы) и средним поголовьем суточных цыплят ($r = 0,99$).

Средняя живая масса цыплят-бройлеров при снятии с откорма составляла от 2,65 до 2,87 кг, при том максимальной она была в АО «Тюменский бройлер», где технология выращивания цыплят напольная.

Разница в значениях убойного выхода мяса была незначительной, величина показателя на разных птицефабриках составляла 73,33–74,65%, максимальные значения также установлены в АО «Тюменский бройлер».

Это согласуется с исследованиями В. И. Фисинина, А. Ш. Кавтарашвили [5], которые провели сравнительный анализ производства мяса

бройлеров в клетках и на полу. Полученные ими результаты позволили сделать вывод о более высоком уровне рентабельности производства мяса при клеточной системе в сравнении с напольным содержанием.

В таблицах 1 и 2 приведены данные, отражающие экономическую эффективность ветеринарного обслуживания птицефабрик мясного направления продуктивности, в расчете на среднюю партию птицы каждой птицефабрики, установленную на основе стоимости продукции, созданной трудом ветеринарных работников с учетом повышающего коэффициента, равного 1,69–1,79.

Из данных таблицы 1 следует, что стоимость полученной продукции в условиях птицефабрики мясного направления, в том числе созданной трудом ветеринарных работников с учетом повышающего коэффициента, характеризующего в общих затратах труда работников птицефабрики высокую квалификацию ветеринарных специалистов (высшее образование, ученая степень), в расчете на партию цыплят при клеточном содержании в 3,13–3,57 раза пре-

Таблица 1 – Экономические показатели ветеринарного обслуживания птицефабрик, тыс. руб. ($X \pm s_x, n = 10$)

Показатель	Стоимость полученной продукции, тыс. руб.	Стоимость продукции, созданной трудом ветеринарных работников, тыс. руб.	Затраты на ветеринарное обслуживание, тыс. руб.
ООО «Магнитогорский птицеводческий комплекс»	17 876,09±783,02	611,36±26,78	377,05±10,72
АО «Уралбройлер»	17 976,87±556,05	611,21±18,91	379,87±11,60
АО «Тюменский бройлер»	5057,85±226,49	181,07±8,11	61,98±8,63
ООО «Агрохолдинг «ЮРМА»	19 139,39±770,12	646,91±26,03	371,90±7,89
ООО «Равис – птицефабрика Сосновская»	19 293,02±407,68	652,10±13,78	357,80±8,49
ООО «Уральская мясная компания»	16 585,35±460,37	567,22±15,74	342,17±7,57

Таблица 2 – Экономические показатели ветеринарного обслуживания птицефабрик, тыс. руб. ($X \pm s_x, n = 10$)

Показатель	Экономический эффект, тыс. руб.	Экономическая эффективность на один рубль затрат, руб.
ООО «Магнитогорский птицеводческий комплекс»	234,31±28,91	0,62±0,09
АО «Уралбройлер»	231,34±19,49	0,61±0,06
АО «Тюменский бройлер»	61,98±8,63	0,52±0,08
ООО «Агрохолдинг «ЮРМА»	275,01±24,78	0,74±0,07
ООО «Равис – птицефабрика Сосновская»	294,31±19,28	0,82±0,07
ООО «Уральская мясная компания»	225,05±14,00	0,66±0,04



вышает аналогичный показатель при напольном содержании. Это связано с особенностями комплектации птичников, количеством поголовья в партии птицы. При клеточном содержании стоимость полученной продукции на разных птицефабриках отличается в пределах 14,05%.

Затраты ветеринарные, обусловленные главным образом поголовьем птицы, также ниже в АО «Тюменский бройлер» – в 2,87–3,2 раза в сравнении с ветеринарными затратами на птицефабриках, где предусмотрено клеточное выращивание цыплят-бройлеров. На разных предприятиях они отличаются на 11,02%. Вместе с тем В.И. Фисинин, А.Ш. Кавтарашвили [5] указывают на то, что при напольном содержании цыплят-бройлеров отмечается увеличение затрат на ветеринарное обслуживание птицы, которое оказывает влияние на уровень его эффективности.

Стоимость полученной продукции и затраты, связанные с ветеринарным обслуживанием, обуславливают величину экономического эффекта, который на птицефабриках, в которых технология выращивания птицы предусматривает клеточное содержание, варьировал в пределах 30,76% и был выше в 3,63–4,75 раза в сравнении с экономическим эффектом от ветеринарного обслуживания на птицефабрике с напольным содержанием птицы.

В результате корреляционного анализа между экономическим эффектом и рядом производственных показателей (средним поголовьем суточных цыплят, полученным мясом птицы) установлена высокая прямая связь: $r = 0,93$ и $r = 0,95$ соответственно.

Экономическая эффективность ветеринарного обслуживания птицефабрик на один рубль затрат была минимальной на АО «Тюменский бройлер», что в 1,58 раза ниже, чем на ООО «Равис – птицефабрика Сосновская», где установлено максимальное значение экономической эффективности ветеринарного обслуживания.

Выводы

При напольном содержании цыплят-бройлеров отмечается увеличение затрат на ветери-

нарное обслуживание в 2,87–3,2 раза, в сравнении с клеточным содержанием, в условиях которых они отличаются на 11,02%. Между экономическим эффектом и средним поголовьем суточных цыплят, полученным мясом птицы установлена высокая прямая связь: $r = 0,93$ и $r = 0,95$. Ветеринарное обслуживание птицефабрик мясного направления продуктивности обусловило экономическую эффективность на один рубль затрат в пределах от 0,52 до 0,82 руб.

Список литературы

1. Дмитриева М. Е. Ветеринарное благополучие – залог рентабельной работы птицеводческого предприятия // Птица и птицепродукты. 2014. № 1. С. 23–25.
2. Никитин И. Н. Организация ветеринарного дела : учеб. пособие. СПб. : Лань, 2021. 288 с.
3. Никитин И. Н., Анчиков В. В. Экономическая эффективность ветеринарного обслуживания птицефабрик // Ученые записки КГАВМ. 1977. Т. 127. С. 53–55.
4. Николаев Н. В. Определение экономической эффективности ветеринарного обслуживания индейководческих хозяйств // Ученые записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины им. Н. Э. Баумана. 2013. Т. 215. С. 264–267.
5. Фисинин В. И., Кавтарашвили А. Ш. Биологические и экономические аспекты производства мяса бройлеров в клетках и на полу // Птицеводство. 2016. № 5. С. 25–31.
6. Шастин П. Н. Экономическая эффективность ветеринарного обслуживания птицефабрик яичного направления // Ученые записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины им. Н. Э. Баумана. 2017. Т. 231. № 3. С. 161–164.
7. Шкляр М. Ф., Чуприна Н. Н. Основные направления динамического развития отечественного промышленного птицеводства // Международный технико-экономический журнал. 2013. № 1. С. 5–11.

Никитин Иван Николаевич, д-р ветеринар. наук, профессор, профессор кафедры организации и экономики ветеринарного дела, ФГБОУ ВО Казанская ГАВМ.

E-mail: nirugavm@mail.ru.

Журавель Нина Александровна, канд. ветеринар. наук, доцент, заведующий кафедрой инфекционных болезней и ветеринарно-санитарной экспертизы, ФГБОУ ВО Южно-Уральский государственный аграрный университет.

E-mail: mamailjushi@mail.ru.

Мифтахутдинов Алевтин Викторович, д-р биол. наук, профессор, заведующий кафедрой морфологии, физиологии и фармакологии, ФГБОУ ВО Южно-Уральский государственный аграрный университет.

E-mail: nirugavm@mail.ru.

Журавель Виталий Васильевич, канд. с.-х. наук, доцент кафедры кормления, гигиены животных, производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

E-mail: mamailjushi@mail.ru.

* * *